



Številka: 013-0001/2024-7  
Datum: 19. 12. 2024

**Zadeva: Zapisnik dvanajste redne seje strokovnega sveta dne 19. 12. 2024 z začetkom ob 8:10**

**Dnevni red:**

1. Pregled sklepov in potrditev zapisnika 11. redne seje strokovnega sveta
2. Sanacija lipovega drevoreda v Pivoli
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib
4. Razno

**Prisotni:** mag. Jana Vidic, mag. Jelka Kremesec Jevšenak, mag. Urška Mavri, mag. Teo Hrvoje Oršanič, Vesna Juran, Andrej Grmovšek, David Fučka, Martina Stupar, Mina Dobravec, Denis Žitnik, Rok Čuš in Alja Grošelj  
**Prisotni (online):** Simona Kaligarič, Aleksander Koren

**1. Pregled sklepov in potrditev zapisnika 11. redne seje strokovnega sveta**

Na začetku seje so člani soglasno potrdili predlagani dnevni red, potrdili zapisnik 11. redne seje strokovnega sveta ter preverili izvajanje sklepov prejšnje seje.

**2. Sanacija lipovega drevoreda v Pivoli**

Člani sveta so pred sejo prejeli gradivo, ki sta ga pripravila in v glavnih poudarkih na seji predstavila Andrej Grmovšek in Rok Čuš iz OE Maribor. Ključno strokovno in postopkovno vprašanje je bilo: ali (in pod katerimi pogoji) je možno (smiselno) drevored zamenjati v celoti (torej odstraniti obstoječ drevored in ga nadomestiti z zasaditvijo novega), oziroma kdaj se naj vztraja pri zamenjavi izključno posameznih dreves, ki so v slabem stanju)? Pojasnila sta tudi, da trenutno poteka postopek za naravovarstveno soglasje za gradnjo kolesarske steze in obnovo drevoreda ter da na OE MB zaradi kompleksnosti zadeve že zamujajo s pripravo presoje sprejemljivosti posega. Obstaja strokovna dilema zaradi »sistemske praznine«. Drevored ima status NV in je z občinskim odlokom zavarovan od leta 1992.

V razpravi so sodelovali člani sveta in ostali vabljeni udeleženci na seji. Izpostavljenih je bilo več vsebin, dilem in dejstev:

- pomanjkanje meril za oblikovane naravne vrednote, z vidika ekosistemskega in pričevalnega pomena,
- pozitivna mnenja v postopkih, ki jih je ZRSVN v zvezi z obnovo in sanacijo drevoreda pripravil preteklih letih,
- pomanjkanje strokovnih izhodišč za varstvo ONV in drevesnih NV v smislu ohranjanja statusa NV,
- ustreznost uporabe 52. člena ZON (obnovitev) v primeru uničene ali poškodovane NV,
- obveznost upoštevanja usmeritev za varstvo NV in varstvenih režimov določenih z odlokom,

- primerjava s podobnimi primeri (sanacija, obnova drevoredov) po Sloveniji v preteklosti. Za posamezna drevesa je na Zavodu praksa, da se v primeru odmrtnja ali uničenja drevesa le to zamenja z novim, vendar se status NV ne ohranja,
- prekrivanje varstva drevoredov in drugih oblikovanih naravnih vrednot z varstvom kulturne dediščine.

Glede drevoredov pa je več možnosti, kako naj se naravna vrednota ohranja, mednje sodi tudi možnost zamenjave odmrlih ali uničenih posameznih dreves, sprotna menjava posameznih dreves, možnost vzpostavljanja vzporedne linije zasaditve, idr.

mag. Jelka Kremesec Jevšenak je pojasnila 52. člen ZON, ki podrobneje ureja ukrep varstva narave «obnovitev», saj je bilo izpostavljeno, da se poškodovane ali uničene naravne vrednote lahko obnovijo. Pojasnila je, da je v tem in tudi v vseh drugih primerih (peti odst. 45.člena ZON) ZRSVN tisti, ki predlaga državi ali občini ustrezen ukrep varstva narave. Gre torej za naravovarstvene razloge za obnovitev NV. V nadaljevanju Vlada sprejme odločitev o obnovitvi NV državnega pomena, določi potrebne ukrepe in vire financiranja. V konkretnem primeru bi tako odločitev sprejel pristojni občinski organ. V takem primeru se z zadevnim aktom, verjetno občinskim odlokom tudi uredi vprašanje varstvenih usmeritev oziroma varstvenih režimov iz odloka o zavarovanju. Glede statusa NV za čas obnovitve je seveda možno, da se v register NV uvede nova kategorija NV v obnavljanju.

**Sklep 1:** Strokovni svet je mnenja, da je potrebno v primeru drevoreda Pivoli postopati na način, da se drevored ohrani. Posege, ki so nujni z ohranjanjem posameznih dreves kot tudi možnost sajenja nadomestnih dreves je treba izvajati v skladu in z upoštevanjem in izvajanjem vseh naravovarstvenih usmeritev in režimov.

**Sklep 2:** Strokovni svet je ocenil, da je na področju varstva ONV t.i. »strokovna praznina«, zato predlaga, da se oblikujejo strokovna izhodišča na ZRSVN ter v sodelovanju z ministrstvom določi med drugim tudi metodologijo vrednotenja.

### **3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o Krajinškem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib**

Točko je predstavila Alja Grošelj, pred sejo pa so člani sveta že prejeli gradivo. Predmet sprememb odloka je določitev petih lokacij v krajinškem parku za izvajanje prireditev brez omejitev, izločitev ZRSVN iz sistema dovoljevanja v delih, ki se nanašajo na prireditve in postavljanje začasnih objektov ter izenačitev javnih in zasebnih prireditev. Podala je tudi več informacij glede aktivnosti, ki so med MNVP, Mestno občino Ljubljano in ZRSVN potekala v zadnjih mesecih.

Vprašanje za strokovni svet je da poda stališče glede priprave predloga Ustavnemu sodišču za presojo skladnosti predpisa lokalne skupnosti z ustavo in z zakoni. Članica strokovnega svet mag. Jelka Kremesec Jevšenak je glede na poznavanje pravne prakse pojasnila, da ZRSVN na podlagi odločitve US RS (U-I-42/01-6) naj ne bi imel aktivne legitimacije za vložitev pobude na Ustavno sodišče. Izpostavila je konkretni primer Draga pri Igu, pobudnik je bil takrat še Regionalni zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine. US RS je pobudo s sklepom zavrglo. V obrazložitvi pa je navedlo, da je prišlo z uveljavitvijo ZON leta 1999 do reorganizacije in sedaj te naloge izvaja ZRSVN. V nadaljevanju je tudi za ZRSVN ocenilo, da mu ne bi bilo mogoče priznati pravnega interesa za vložitev pobude v naslovni zadevi. Svoje stališče je utemeljevalo z dejstvom, da gre za javni zavod, ki je oseba javnega prava iz česar nedvoumno sledi, da napadeni odlok ne posega v njegove pravice, pravne interese ali pravni položaj. V obrazložitvi pa se ni opredelilo do 118.člena ZON (zastopanje interesov ohranjanja narave), kar je zanimivo, saj je druge člene o nalogah in dejavnosti sicer navedlo. V nadaljevanju obrazložitve je Ustavno sodišče ZRSVN napotilo na resorno pristojno ministrstvo, ki naj se obvesti o domnevni nezakonnosti občinskega predpisa.

Zavod naj v konkretnem primeru pripravi strokovno argumentiran predlog, s katerim se pozove MNVP da ukrepa v zvezi s spremembo odloka tako, da pozove MOL k odpravi nezakonnosti. V primeru, da bo omenjeni poziv neuspešen, je treba razmisliti o nadaljnjih možnostih, da ZRSVN sam vloži pobudo na US RS, pri čemer je treba pobudo utemeljiti tudi z dejstvom, da se ministrstvo ni odzvalo skladno z zakonom. Vsekakor pa je treba v pobudi izhajati neposredno iz pooblastila 118. Člena ZON. Vedno je namreč možnost, da US RS na podlagi utemeljitev spremeni svoje stališče.

**Sklep 3:** Strokovni svet predlaga, da Zavod pripravi strokovni predlog in pozove ministrstvo k nadzoru in odpravi nezakonnosti na MOL.

#### 4. Razno

Zaključena je bila zadnja seja strokovnega sveta v tem mandatu. Skupaj je bilo v tem mandatu dvanajst sej strokovnega sveta. Predsednica sveta se je vsem članom sveta zahvalila za sodelovanje v teh štirih letih.

Zaključek seje ob 10:10.

Zaprisali Nevenka Mihevc in Martina Stupar



Predsednica strokovnega sveta  
Martina Stupar, univ. dipl. inž. geol.

#### Poslano:

- mag. Jana Vidic
- mag. Urška Mavri
- mag. Jelka Kremesec Jevšenak
- Aleksander Koren
- Andrej Grmovšek
- David Fučka

#### V vednost:

- mag. Teo Hrvoje Oršanič
- Vesna Juran