

Številka: 013-0006/2025-3
Datum: 14. 10. 2025

ZAPISNIK 11. REDNE SEJE SVETA ZAVODA RS ZA VARSTVO NARAVE z dne 2. 10. 2025

Prisotni:

- dr. Katarina Groznik Zeiler, predsednica, predstavnica Ministrstva za naravne vire in prostor;
- dr. Peter Trontelj, podpredsednik, predstavnik Univerze v Ljubljani;
- mag. Mojca Štritof Brus, predstavnica Ministrstva za naravne vire in prostor (točke 5, 6 in 7);
- Matej Simčič, predstavnik delavcev Zavoda RS za varstvo narave;
- Tončka Lesjak, Certera d.o.o. (točka 5 in 6);
- Matej Demšar, sindikalni zaupnik Sindikata Glosa, Zavod RS za varstvo narave;
- dr. Damijan Denac, direktor Zavoda RS za varstvo narave;
- Primož Pevec, Zavod RS za varstvo narave.

Upravičeno odsotni:

- dr. Nataša Bratina, predstavnica Ministrstva za naravne vire in prostor;
- mag. Mojca Štritof Brus, predstavnica Ministrstva za naravne vire in prostor (točke 1-4).

Sejo je vodila dr. Katarina Groznik Zeiler, predsednica Sveta Zavoda RS za varstvo narave (v nadaljnjem besedilu tudi Svet Zavoda).

Zapisnik je pisala Nika Hribar. Seja se je pričela ob 15:00 uri.

Predsednica Sveta Zavoda predlaga spremembo dnevnega reda, in sicer se doda potrditev zapisnika 9. korespondenčne seje, ostale točke se pomaknejo naprej.

Dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 10. redne seje Sveta Zavoda RS za varstvo narave z dne 7. 4. 2025;
2. Potrditev zapisnika 9. korespondenčne seje Sveta Zavoda RS za varstvo narave z dne 15. 5. 2025;
3. Potrditev zapisnika 10. korespondenčne seje Sveta Zavoda RS za varstvo narave z dne 17. 7. 2025;
4. Strokovni predlog za prenehanje veljavnosti Odloka o razglasitvi naravnih znamenitosti in kulturnih spomenikov na območju Občine Sežana (Primorske novice, Uradne objave, št. 13/92) v delu, ki se nanaša na zavarovanje območja Štanjel – krajinski park: območje naselja, območje parka, vojaško pokopališče iz 1. svetovne vojne;
5. Poročilo o delu ZRSVN 2024;
6. Rebalans Programa dela Zavoda in finančnega načrta za leto 2025;
7. Mnenje k imenovanju in razrešitvi vodij območnih organizacijskih enot;
8. Razno.

Člani Sveta so glasovali o predlaganem dnevnem redu.

Sklep številka 1:

Dnevni red z dopolnitvijo je sprejet.

Sklep številka 2:

Seja je sklepčna, kljub odsotnosti dr. Nataše Bratina in mag. Mojce Štritof Brus.

1. točka

Predsednica Sveta Zavoda je člane pozvala h glasovanju glede potrditve zapisnika 10. redne seje Sveta Zavoda.

Sklep številka 3: Soglasno se sprejme zapisnik 10. redne seje Sveta Zavoda RS za varstvo narave z dne 7. 4. 2025.

2. točka

Predsednica Sveta Zavoda je člane pozvala h glasovanju glede potrditve zapisnika 9. korespondenčne seje Sveta Zavoda.

Sklep številka 4: Soglasno se sprejme zapisnik 9. korespondenčne seje Sveta Zavoda RS za varstvo narave z dne 15. 5. 2025.

3. točka

Predsednica Sveta Zavoda je člane pozvala h glasovanju glede potrditve zapisnika 10. korespondenčne seje Sveta Zavoda.

Sklep številka 5: Soglasno se sprejme zapisnik 10. korespondenčne seje Sveta Zavoda RS za varstvo narave z dne 17. 7. 2025.

4. točka

Svet Zavoda se je seznanil s »Strokovnim predlogom ZRSVN za prenehanje veljavnosti Odloka o razglasitvi naravnih znamenitosti in kulturnih spomenikov na območju Občine Sežana (Primorske novice, Uradne objave, št. 13/92) v delu, ki se nanaša na zavarovanje območja Štanjel – krajinski park: območje naselja, območje parka, vojaško pokopališče iz 1. svetovne vojne«, ki je bil dne 14. 05. 2024 poslan na Občino Komen.

Svet Zavoda se je seznanil z vsemi dejstvi in informacijami, ki so vplivali oz. privedli do priprave strokovnega predloga za novelacijo Odloka.

Na prejšnjega direktorja ZRSVN, prejšnjega predsednika in trenutno predsednico Sveta Zavoda ter na svetnika dr. Trontlja se je obrnil Miloš Bartol z vprašanjem na temo krajinskega parka. Zadeva je bila izpostavljena tudi v medijih. Tako ZRSVN kot Ministrstvo za naravne vire in prostor sta ocenila, da zavarovano območje nima naravovarstvenih vsebin za zavarovanje po trenutno veljavnih predpisih s področja ohranjanja narave in da bi bilo smiselno status uskladiti s trenutno veljavnimi predpisi s področja kulturne dediščine in ohranjanja narave.

Svet Zavoda se je s strani predsednika Strokovnega Sveta Denisa Žitnika seznanil z razlogi, zaradi katerih je bil Odlok sprejet. Izpostavil je, da mora odločitev glede zavarovanja kot ukrepa varstva po ZON temeljiti na veliki naravovarstveni vrednosti območja ter praviloma tudi njegovi ogroženosti. Zavarovana območja se torej praviloma ustanovijo zaradi dejanske ali potencialne ogroženosti naravne vrednote, ekološko pomembnega območja, posebnega varstvenega območja (območja Natura 2000) ali drugega območja z varstvenim statusom, kadar varstvenega cilja ni mogoče doseči z drugimi razpoložljivimi varstvenimi ukrepi.

Občina Komen odloča o predlogu, ZRSVN je podal le strokovni predlog. Prav tako izpostavlja, da bo po morebitni novelaciji Odloka območje Štanjela še naprej v celoti ostalo varovano po predpisih s področja kulturne dediščine.

Naravovarstveno vrednotenje območja krajinskega parka Štanjel, ki je bilo izvedeno s strani ZRSVN, ni izkazalo izjemne ekološke vrednosti, izjemne biotske vrednosti ali izjemne krajinske pestrosti, ki bi v ekološkem, biotskem ali krajinskem smislu izstopala od preostalih območij na Krasu. Naravnih vrednot, ki bi jih bilo pravno-formalno zaradi ogroženosti možno zavarovati, ni.

Dr. Peter Trontelj je izpostavil, da metodologija in rezultati vrednotenja niso bili predstavljeni in da zato Svet Zavoda ne more presojati trditve, da na območju KP Štanjel ni naravovarstveno pomembnih vsebin. Zanimalo ga je, kdo je ukinitve predlagal in na podlagi katerega interesa, ter ali obstajajo tudi druga zavarovana območja, ki so bila na ta način revidirana.

Matej Simčič je povedal, da se tudi v novomeški enoti srečujejo s podobnimi težavami, saj se javnost redko potruži razumeti argumente, zaradi katerih je bila strokovna odločitev sprejeta.

Prišlo je do dopisovanja med Zavodom za varstvo kulturne dediščine in ZRSVN, s tem se je postopek kot kaže začel.

Dr. Peter Trontelj je opozoril, da je ukinjanje zavarovanih območij občutljivo vprašanje, ki zahteva natančno sledenje zakonsko določeni proceduri in dodatno previdnost zaradi možnega precedenčnega učinka takšnih odločitev. Pove, da razlogi, zaradi katerih je območje postalo zavarovano v preteklosti, niso nujno enaki razlogom, zaradi katerih ga je vredno varovati za prihodnost. Denis Žitnik pove, da gre za sistemsko čiščenje baz in ponovno vrednotenje ter park, ki nima dodane vrednosti kot krajinski park.

Matej Simčič je povedal, da pobuda pregleda izhaja iz dopisa. Ne vidi razloga, zakaj bi se Zavod ukvarjal z revizijo in potem predlagal ukinitve statusa, razen če je del procedure, ki se odvija že nekaj časa in če so bili podobni primeri že v preteklosti. Gre za rutinski postopek usklajevanja z aktualno zakonodajo.

Direktor ZRSVN je omenil, da je bil dopis sicer poslan na občino, vseeno pa občine ne bomo pozivali k odločitvi. Zavod se srečuje še drugimi podobnimi težavami, in sicer obstajajo podobna območja s statusom, denimo Jeruzalemske gorice, kjer kmetje izkoriščajo status, čeprav tam ni naravne dediščine, vredne zavarovanja.

Matej Demšar je izpostavil Kozjanski park – ko se je spreminjala zakonodaja, so naravovarstveniki iskali podlago, da so lahko obdržali status, saj prvotno naravovarstvenih vsebin v aktu o zavarovanju ni bilo. Poiskali so dovolj vsebin, da je zakonodajna zaščita lahko ostala. Poudaril je, da so vsebine tudi na Krasu, toda to poveča količino dela. Zaupa sodelavcem z območne enote in Strokovnemu Svetu, da znajo opraviti pravilno strokovno presojo. Ključno je sodelovanje med varstvom naravnih vrednot in varstvom kulturne dediščine.

Predsednica Sveta Katarina Groznik Zeiler se strinja, da Svet zavzame stališče, da je potrebna neka skrbnost, da ZRSVN ne bo arbitrarno predlagal ukinitve statusov zavarovanega območja. Občina mora novelirati akt o zavarovanju, saj ga je tudi sama sprejela, pri tem pa potrebujejo strokovne podlage. Glede na to, da gre za lokalno zavarovano območje, je stvar občine, kako bodo s tem postopkom nadaljevali.

Sklep številka 6: Svet se je seznanil s stališčem Strokovnega sveta glede Strokovnega predloga za prenehanje veljavnosti zavarovanja območja Štanjel kot krajinski park. Svet predlaga, da ZRSVN skupaj z Ministrstvom za naravne vire in prostor nadaljuje aktivnosti na celovitih novelacijah starih odlokov skladno z Nacionalnim programom varstva narave in v tem okviru reši tudi problematiko Krajinskega parka Štanjel.

5. točka

Direktor je predstavil Poročilo o delu Zavoda 2024, pripravljeno na podlagi podatkov o opravljenem delu in računovodskih podatkov ZRSVN ter v skladu z ustreznimi zakonskimi predpisi.

- cilji dela so bili doseženi, leto 2024 je bilo uspešno in produktivno a tudi težko leto za Zavod;
- prilagoditve v delovanju velikega zavoda so težje dosegljive;
- Zavod podaja mnenja, vlog je vsako leto več, v letu 2024 jih je bilo 7.500, letna inflacija je 15%, Zavod pa je posledično pod vedno večjim pritiskom, zaradi česar prihaja do zamud;
- Zavod je postal upravljavec zavarovanega območja Regijskega parka Pohorje, gre pa za začasno rešitev;
- Zavod sodeluje z veliko zavarovanimi območji, kjer pomagamo, nadzorujemo, svetujemo, direktor pa delo ocenjuje kot zgledno;
- pomemben segment dela Zavoda so tudi projekti, kateri pomagajo pri uresničevanju javne službe varstva narave in priložnost za aktivno naravovarstveno delo;
- v letu 2024 se je odvijalo 15 projektov, največji je LIFE OrnamentallIAS, delo poteka zelo uspešno, prijavlja pa se tudi nove projekte;
- sprejet je bil plan za dve leti – za leti 2025 in 2026.

Predsednica Sveta Zavoda je za podrobnejšo predstavitev finančnega poročila dala besedo Tončki Lesjak, ki je poudarila da:

- pri oceni notranjega finančnega nadzora so zavezani k notranji reviziji, pregled je na področju projektov, posebnosti in odstopanj ni, projekti so se lepo zapirali;
- mesečno se dajejo zahtevki za plače na podlagi prejšnjih mesecev (priloga k zahtevkom), spremljajo finančni načrt, da ne bi prišlo do prekoračitve;
- uporablja se elektronsko poslovanje, dokumentacija je tudi pregledana in potrjena s strani odgovorne osebe, plačila se opravlja tako, da gre za varna plačila, zagotovljeno je dodatno varstvo;
- notranja revizija je bila s področja varovanja zdravja, bila so priporočila, da bi se izjava za delo o domu revidirala, kar je bilo tudi izvedeno;
- zakonska podlaga je Zakon o računovodstvu skupaj s podzakonskimi akti ter Slovenski računovodski standardi;
- mora biti dvojno knjiženje zaradi bilance na ravni države;
- inventura je bila opravljena, pregledala se je zastarela in poškodovana oprema, bile so opravljene izločitve;
- bilanca stanja je opisana v prilogi, prikazuje pa premoženje Zavoda in na eni strani kaže sredstva na drugi pa vire sredstev;
- dolgoročna sredstva ima Zavod v upravljanju in ne v lasti, prav tako zemljišča, ki jih je Zavod začel odkupovati za namene projektov;
- Zavod ima v lastništvu samo nepremičnino v Novi Gorici, ostale enote imajo prostore v najemu;
- kljub temu, da ima Zavod investicije, je iztrošenost (odpisanost) opreme velika, 70% opreme je že odpisane, gre pa za opremo, ki se je dejansko ne da več posodobiti ali popraviti;
- konec leta 2023 je bilo veliko vlaganja presežka v pokrivanje obresti, zato smo privarčevali sredstva (obresti), ki bodo potrebna, ko bo zopet prišlo do zadolžitve ter za zmanjšanje obsega zadolžitve;
- v letu 2024 ni bilo zadolžitve, prihodnje zadolžitve bodo glede na načrt v letu 2028;
- pri postavki terjatve in kratkoročne časovne zamejitve imamo zahtevke do ministrstva, zahtevke iz decembra dobimo plačanega januarja, v projektih so dani zahtevki, ki še niso bili plačani;
- obveznosti za prejete predujme je velika postavka, to se koristi sproti;
- pasivne časovne razmejitve – določeni računi ali odpravnine, vračunani stroški ter odloženi

prihodki – to so projekti, ki se krijejo kot splošni stroški »overhead«, na primer stroški dela pet let po koncu projekta;

- dolgoročne časovne razmejitve so rezervacije – ko dobimo sredstva za investicije, za kritje amortizacije, tukaj pa so tudi morebitni presežki;
- presežek prihodkov nad odhodki je bil 654,00 EUR;
- v letu 2024 je bilo primerjalno vseh prihodkov izkazanih iz poslovanja 6.400.000 EUR, to pa ni posledica manjšega obsega poslovanja ampak finančne prerazporeditve;
- 5.000.000 EUR je bilo iz javne službe, 1.200.000 EUR iz projektov in 60.000 EUR s trga;
- pretežni del stroškov predstavljajo stroški dela, preostanek so materialni stroški;
- amortizacija se krije iz rezervacij;
- ZRSVN je zavezanec za davek od dobička, obdavčen pa je samo tržni del;
- ločeno je vodenje prihodkov po projektih in javni službi;
- z vidika denarnega toka je zavod porabil več, kot je imel, ampak je bilo krito iz drugih postavk;
- pri oddaji premoženjske bilance nismo imeli izkazane obveznosti za zaposlovanje invalidov, čeprav je bilo zaposlenih s statusom dovolj, prišlo je do težave pri prijavi – znesek ni bil pomemben, je bil zanemarljiv.

Na poziv predsednice Sveta je sledila razprava.

Predsednica dr. Katarina Groznik Zeiler je podala svoje pripombe:

- na str. 158 – v tabeli Izkaz prihodkov in odhodkov je potreben popravek: »zmanjšali« in ne »povečali«;
- manjka pojasnilo glede str. 19 – grafikon 2 – odstotek realiziranih ur po posameznih nalogah;
- v Poročilu direktorja Zavoda je zopet izpostavljena kadrovska podhranjenost, izpostavitve v Poročilu se ji ne zdi ustrezna;
- za rigidnost Zavoda je potrebna bolj dinamična rešitev, še posebno zaradi vseh novih projektnih zaposlitev;
- pohvalila je odločitve, da se bo Letno poročilo pripravilo tudi v skrajšani različici ter sodelovanje Zavoda pri projektih.

Direktor se strinja s predsednico Sveta, delujemo v okviru države in zavedati se moramo, kaj lahko v tem okviru naredimo, še posebno v okviru financiranja. To razume kot odgovornost do družbe. Področje varstva narave je zahtevno področje, Zavod pa pokriva celotno področje države. Sami moramo biti aktivni pri izboljšanju stanja.

Matej Demšar je pohvalil stališče direktorja, da delujemo kot en Zavod. Težko razume razlikovanje med projektnim delom in delom v javni službi. Kar se tiče zaposlovanja in sistemizacije, je zaposlovanje potrebno po zakonu, primarna zaposlitev v Republiki Sloveniji je zaposlitev za nedoločen čas, zaposlitev za določen čas le izjemoma. Za leto 2024 je poročilo v redu. Zaposlovanje bi bilo potrebno pod enakimi pogoji, ne glede na javno službo in projektne zaposlitve. Izpostavil je, da ni pomembno ali je delavec zaposlen za določen ali nedoločen čas, nekateri delavci pa se na podlagi tega počutijo diskriminirane in manjvredne.

Predsednica Sveta je na to odgovorila, da je Zavod zamejen s predpisi in kadrovskimi načrti, veseli pa jo, da je bilo odobrenih 10 projektnih zaposlitev za nedoločen čas.

Sklep številka 7:

1. Svet Zavoda sprejema Poročilo o izvrševanju letnega programa dela in finančnega načrta Zavoda RS za varstvo narave za leto 2024.
2. Zavod RS za varstvo narave je v letu 2024 realiziral presežek prihodkov nad odhodki iz tržne dejavnosti v bruto vrednosti 923 EUR, po odbitku davka od dohodka pravnih oseb v vrednosti 270 EUR pa znaša neto presežek 654 EUR. Znesek se nameni za razvoj dejavnosti Zavoda RS za varstvo narave.

6. točka

Direktor je predstavil Rebalans Programa dela Zavoda in finančnega načrta za leto 2025, pripravljen na podlagi izhodišč MNVP. Izpostavil je dopolnitev izhodišč, ki se za investicijske stroške povečajo na PP 231322 Natura 2000 v letu 2025 za 165.607,05 EUR, in sicer zaradi financiranja aktivnosti odkupa zemljišč, v okviru projekta LIFE RESTORE for MDD na območju reke Mure.

Ga. Lesjak je povedala, da se je to izkazalo tudi v finančnih izkazih, prej je bilo na tej postavki že 90.000 EUR. Dejanska razlika je 75.000 EUR.

Sklep številka 8: Svet Zavoda je sprejel Rebalans Programa dela in finančnega načrta Zavoda RS za varstvo narave za leto 2025.

7. točka

Direktor dr. Damijan Denac je Svet Zavoda zaprosil za mnenje za naslednjo razrešitev in imenovanje, ki jo namerava izvesti in bi začela učinkovati dne 6. 10. 2025:

- z mesta vodje OE Ljubljana bi razrešil Aljo Grošelj,
- na mesto vodje OE Ljubljana bi imenoval Denisa Žitnika.

Direktor je poudaril, da gre za notranje organizacijsko stvar in razočaran je, da je zadeva pritegnila toliko medijske pozornosti. Predstavil je stališče – dodatno obrazložitev, ki ga je Svetu Zavoda podal pisno na seji. Poudaril je, da pa bi želel v prihodnje vzpostaviti podoben sistem, kot je na Zavodu za gozdove, in sicer štiriletni mandat vodij. Zagotovil je tudi, da bo upošteval mnenje Sveta.

Predsednica Sveta je odprla razpravo.

Predstavnik delavcev Matej Simčič je povedal, da je vse presenetil javni odmev zadeve ter potrdil možnost in pravico direktorja, da na podlagi Statuta odloča ter sprejema odločitve glede menjave vodij.

Mag. Mojca Štritof Brus je opozorila, da ima direktor možnost menjave, vseeno pa odgovarja za zakonitost postopkov ter zaščito pravic delavcev na ZRSVN. Ko bo prišlo do podpisa sklepa o razrešitvi in novega imenovanja, naj direktor obvesti Svet. Če bi želeli imeti enak sistem menjave, kot ga ima Zavod RS za gozdove, bi bila potrebna sprememba Statuta, vendar bi morala biti v diskusijo o morebitnih spremembah vključena, pred obravnavo predloga na Svetu Zavoda, tudi Strokovni svet in Sindikat. Spremembo statuta omogoča 2. odstavek 125. člena Zakona o ohranjanju narave.

Dr. Peter Trontelj meni, da bi se negativni publiciteti morda dalo izogniti z boljšo notranjo komunikacijo.

Predsednica Sveta izhaja s stališča, da ima direktor pooblastila pri vodenju Zavoda in ima razumevanje do tega, da si želi svojo ekipo drugače postaviti. Poudarja, da so okviri v javnem sektorju drugačni, kar ne pomeni, da ima direktor zvezane roke, prav nasprotno ima velik vpliv na nadaljnji pozitivni razvoj Zavoda. Meni, da se z boljšo notranjo komunikacijo da v prihodnje taki medijski izpostavljenosti izogniti, je pa res, da se včasih tudi z dobro komunikacijo ne da premostiti različnih stališč.

Predstavnik sindikata Matej Demšar je za zadevo izvedel iz medijev oziroma iz protestnega pisma Območne enote Ljubljana. Nesporno je, da ima direktor možnost takšne zamenjave vodje. Na sklep za postavitev vodje ni pritožbe, saj je v diskrecijski pravici direktorja. Predhodno bi v postopku želel obrazložitev, zakaj želi direktor zamenjati vodjo, utemeljen razlog naj bi želeli tudi ostali zaposleni. Med njimi je čutiti negotovost in nelagodje, čemur bi se lahko izognili. Ob morebitnih nadaljnjih menjavah želi boljšo komunikacijo. Verjame, da dosedanja vodja Območne enote Ljubljana ni odgovorna za izpostavitve težave v medijih.

Direktor se je strinjal s podanimi mnenji. Še naprej bo komuniciral z mediji, a le s tistimi, ki so verodostojni in objektivni.

Sklep številka 9: Svet Zavoda se je seznanil s predlogom razrešitve in imenovanja in predlogu direktorja soglasno podaja pozitivno mnenje.

8. točka – razno

Pod to točko ni bilo razprave.

Seja se je končala ob 18:00 uri.

Zapisnik pripravila:
Nika Hribar

Predsednica sveta ZRSVN:
dr. Katarina Groznik Zeiler